

بررسی میزان صحت متدولوژی تحقیق و اصول نگارش مقالات در مجلات دارای رتبه علمی - پژوهشی
پرستاری - مامایی تهران

چکیده:

سابقه و هدف: با توجه به باور نداشتن یافته های مقالات به عنوان مبانی علمی در مجلات دارای رتبه علمی پژوهشی، توسط خوانندگان و احتمال عدم رعایت متدولوژی تحقیق و صحت نگارش مقالات و با توجه به عدم اطلاع از وضعیت آن در مجلات دارای رتبه علمی پژوهشی پرستاری و مامایی، این تحقیق با هدف تعیین میزان صحت متدولوژی نگارش مقالات مجلات علمی- پژوهشی دانشکده های پرستاری - مامایی تهران در سال 1387 انجام گرفت.

مواد و روشها: تحقیق به روش cross sectional روی کلیه مقالات اصیل مجلات دارای رتبه علمی پژوهشی دانشکده های پرستاری مامایی تهران شامل مجلات دانشکده های پرستاری مامایی تهران، ایران و شهید بهشتی انجام گرفت. تمامی مقالات از نظر اصول متدولوژی نگارش مقالات در قسمت های خلاصه، مقدمه، مواد و روشها، یافته ها، بحث و منبع نویسی در مجموع با تعداد 52 شاخص بررسی و در یک طیف سه گانه "درست"، "نسبتا درست" و "نادرست" طبقه بندی شدند. روایی این شاخص ها در تحقیقات قبلی تایید شده و پایایی آن در این تحقیق در یک مطالعه آزمایشی مورد تایید قرار گرفت و نقش عوامل مرتبط با میزان صحت متدولوژی و نگارش با آزمون کای دو مورد قضاوت آماری قرار گرفت.

یافته ها: تعداد 83 مقاله چاپ شده در سه مجله مورد نظر در سال 1387 مورد بررسی قرار گرفت. صحت نگارش کلی مقالات در 45 درصد موارد درست، در 8 درصد نسبتا درست و در 47 درصد نادرست بود. عدم صحت نگارش مقالات به تفکیک سر فصل های اصلی مقاله به ترتیب در نگارش مقدمه به میزان 69/7 درصد، نگارش بحث به میزان 48 درصد، نگارش یافته به میزان 45/4 درصد، مواد و روشها 32/2 درصد و نگارش منابع 25/3 درصد بود. صحت نگارش مقالات با نوع طراحی تحقیق (توصیفی، تحلیلی، و مداخله ای) و دانشگاه مربوط به چاپ مجله به ترتیب با $p=0/0001$ و $p=0/004$ ارتباط معنی دار داشت.

بحث و نتیجه گیری: به نظر می رسد کاستی هایی در نگارش مقالات مجلات علمی پژوهشی دانشکده های پرستاری مامایی وجود دارد و اقدامات لازم برای کاهش این مشکل را توصیه می نماید.

واژگان کلیدی: متدولوژی تحقیق، مجلات پرستاری - مامایی، نگارش مقاله، روایی ابزار، پایایی ابزار

یکی از نگرانی های جامعه علمی کشور و از جمله رشته پرستاری و مامایی مسئله کیفیت نازل متدولوژی تحقیق و نگارش مقالات پژوهشی است (1) در تحقیقی که بر روی 107 مقاله منتشر شده در مجلات علمی - پژوهشی در سال 1387 انجام شد نشان داد که ضعیف ترین شاخص مورد بررسی ، عدم گزارش پایایی ابزار اندازه گیری (96٪ مقالات) و عدم وجود توجیه نمونه (93٪) بود و 73٪ مقالات منتشره توجیه انتشار نداشتند. (2) در تحقیقی که در سال 1380 در رابطه با بررسی کیفیت ذکر منابع در مقالات پژوهشی مجلات علمی پژوهشی کشور انجام شد نشان داد که 76٪ منبع نویسی مقالات اشتباه بوده است (3) در تحقیقی مشابه که روی مجلات پزشکی دارای رتبه ISI که در کشور پاکستان انجام گرفته میزان نواقص منبع نویسی به روش وانکور را 75٪ گزارش کرده اند. (4) بررسی صحت متدولوژی و اصول نگارش مقالات همیشه به درازای نگارش و انتشارات مقالات بوده است. در حال حاضر ما در مورد میزان صحت متدولوژی تحقیق در مجلات پرستاری - مامایی اطلاعی نداریم، اما مجلات پرستاری - مامایی که به وسیله دانشگاههای مختلف چاپ شده اند و موفق به اخذ تاییدیه علمی پژوهشی از کمیسیون بررسی نشریات وزارت بهداشت نشده اند احتمالاً "گواه این ادعاست. اما اگر این مشکل وجود داشته باشد ، تداوم آن موجب بی اعتمادی پرستاران و ماماها و پژوهشگران به این مقالات شده و بکارگیری یافته های ناصحیح آنها در روش های درمانی ، تشخیصی و پیشگیری را به دنبال دارد که تبعات شناخته شده خود را به دنبال خواهد داشت.

یکی از اولی ترین اولویت های پژوهشی در راستای مشکل مطرح شده ، بررسی و تحلیل انتقادی از مقالات منتشره می باشد (5) زیرا میزان صحت متدولوژی و اصول نگارش مقالات بسیار متفاوت گزارش شده است. (3 و 6) در تحقیقی که به منظور بررسی صحت متدهای آماری مقالات چاپ شده انجام شد ، گزارش شده که 80٪ تستهای آماری ناصحیح بود. (7) در تحقیق دیگری گزارش شده 27 درصد مقالات منتشره متد آماری ناصحیح داشتند (8) لذا با توجه به خلأ اطاعتی در مورد میزان صحت متدولوژی مجلات پرستاری - مامایی و به منظور تعیین میزان صحت متدولوژی و اصول نگارش مقالات این مجلات ، این تحقیق بر روی مقالات چاپ شده در مجلات پرستاری - مامایی ، دارای رتبه علمی - پژوهشی تهران، در سال 1387 انجام گرفت .

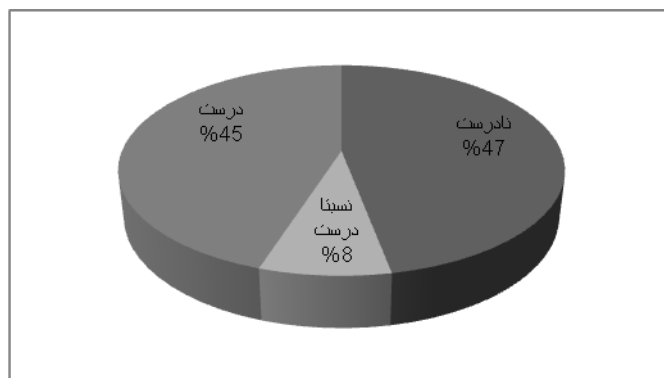
نوع مطالعه: این تحقیق با طراحی cross sectional انجام گرفت. کلیه شماره ها و مقالات مجلات دارای رتبه علمی - پژوهشی دانشکده های پرستاری مامایی تهران شامل دانشگاههای تهران، شهید بهشتی و ایران در سال 1387 مورد بررسی قرار گرفت. تمامی مقالات سه مجله از نظر تعداد، مشخص و مقالات موردی، مروری و مقالات با طراحی کیفی از مطالعه کنار گذاشته شدند. سپس مقالات هر مجله از نظر صحت متدولوژی تحقیق، اصول نگارش و انتشار مقالات و عوامل مرتبط با آن بررسی و در یک فرم اطلاعاتی ثبت گردید. صحت متدولوژی تحقیق و نحوه نگارش مقالات با 52 شاخص بررسی شد. خلاصه مقاله 8 شاخص: سابقه و هدف، توجیه هدف، مواد و روش، یافته های تحقیق، نتیجه گیری و توصیه ها، کلمات کلیدی، هم خوانی خلاصه فارسی و انگلیسی و حجم خلاصه مقاله ارزیابی شد. در قسمت مقدمه 6 شاخص شامل حجم مقدمه، ذکر منابع و ترتیب آن، توجیه انتشار مقاله، عدم وجود بازنگری و بیان هدف با قید زمان و مکان و همچنین بیان محتوی کامل و صحیح مقدمه بررسی شد. در قسمت مواد و روشها 17 شاخص شامل هماهنگی بین هدف و طراحی، جامعه مورد بررسی (معیارهای ورود و خروج)، تعداد نمونه و توجیه آن، روش نمونه گیری، تعریف شاخص های مشکل، پایایی و روایی ابزار، تشابهات و مغایرات گروهها، مشخص بودن مداخله، مدت پیگیری، (handling از نظر blind بودن)، جلب همکاری نمونه ها، تاثیر مداخله، برنامه آماری و عدم ارائه یافته ها بررسی شدند. در قسمت یافته ها 7 شاخص، انجام تعدادات، پاسخ به سوال اصلی، بیان یافته حاشیه ای، صحت نام سطر و ستون جداول، صحت نام سطر و ستون نمودار، کنترل اعداد، صحت تستهای آماری بررسی شد. در قسمت بحث 8 شاخص شروع بحث با بیان یافته اصلی، بیان یافته های مشابه با ذکر منبع، بیان یافته های مغایر با ذکر منبع، تجزیه و تحلیل و تفسیر یافته ها، بیان محدودیت تحقیق، بیان نقاط قوت و ضعف طراحی، نتیجه گیری تحقیق، چگونگی بکارگیری یافته ها و توصیه ها مورد ارزیابی قرار گرفت. در قسمت منبع و منبع نویسی 6 شاخص اصول نگارش منبع نویسی، تعداد منابع، درصد منابع از مقاله، استفاده از تمام منابع در متن و میزان استفاده از منابع فارسی و جدید ارزیابی شد. (2 و 9 تا 10). عوامل مرتبط شامل نوع طراحی تحقیق (توصیفی، تحلیلی، مداخله ای)، تعداد نویسندگان، مرتبه نویسنده مسئول مقاله، محل اشتغال نویسنده مسئول مقاله، فاصله انجام تحقیق تا اعلام وصول مقاله و فاصله اعلام وصول مقاله تا تایید توسط مجله بود. تک تک مقالات طبق چک لیست تهیه شده توسط محقق و همکار متدولوژیست و آماری مورد بررسی و برای هر مقاله یک فرم اطلاعاتی پر شد. اندازه گیری شاخص ها در یک طیف سه گانه صحیح، نسبتا صحیح و ناصحیح بود. به این ترتیب که مثلا در مورد تعداد نمونه، اگر تعداد نمونه بر اساس مطالعه آزمایشی و بیان عوامل موثر بر آن تعیین و گزارش می شد بعنوان صحیح تلقی شده، اگر بر مبنای حجم نمونه در مطالعات قبلی و با ذکر منبع مشخص می شد بعنوان نسبتا صحیح و اگر توجیه نداشت بعنوان ناصحیح محسوب می شد. ضمنا اگر یک شاخص در مورد یک مطالعه مورد نداشت بعنوان مطرح نیست محسوب و امتیاز به آن تعلق نمی گرفت. مثلا اگر در یک تحقیق، پیگیری نداشت مثلا در طراحی توصیفی و یا مورد - شاهدی، در این صورت تعداد کل شاخص های آن کمتر از 52 بود.

در نهایت اگر در مورد یک شاخص، بیشتر از 75 درصد امتیاز کسب می شد بعنوان صحیح و اگر بین 50 تا 75 در صد امتیاز تعلق می گرفت، نسبتاً صحیح و امتیاز کمتر از 50 بعنوان ناصحیح محسوب می شد. این مسئله در هر قسمت اصلی مقاله (خلاصه، مقدمه، مواد روشها، یافته ها، بحث و نگارش منابع) و در کل مقالات لحاظ گردید. روایی این پرسشنامه در تحقیقات قبلی مورد تایید قرار گرفته است (2) به منظور حصول پایایی (reliability) اندازه گیری شاخص ها، در یک مطالعه آزمایشی، ارزیابی هر مقاله با فاصله 8 روز بوسیله آزمون اسپیرمن بررسی و میزان همبستگی آن 92 درصد بدست آمد. ارتباط عوامل مرتبط با صحت نگارش مقاله با آزمون CHI – SQUARE مورد قضاوت آماری قرار گرفت.

یافته ها :

در سال 1387 سه مجله دانشکده پرستاری مامایی تهران، ایران و شهید بهشتی مجموعاً 97 مقاله منتشر کردند که از این تعداد 7 مقاله مروری، 2 مقاله موردی و 5 مقاله کیفی بود که جمعاً 14 مقاله (14/4 درصد) از مطالعه حذف شدند و در نتیجه مجموعاً 83 مقاله مورد بررسی قرار گرفت. میزان 41 درصد مقالات مربوط به مجله دانشکده پرستاری مامایی دانشگاه علوم پزشکی ایران، 31/3 درصد مربوط به مجله دانشکده پرستاری مامایی دانشگاه علوم پزشکی تهران و 27/7 درصد مقالات مربوط به دانشکده پرستاری مامایی دانشگاه شهید بهشتی بود. تعداد نویسندگان هر مقاله $3/8 \pm 1/2$ ، حداقل تعداد نویسندگان یک نفر و حداکثر آنها هفت نفر بود. نویسندگان مسئول مقالات در 81/9 درصد مرئی و در 18/1 درصد موارد استادیار به بالا بودند. 54/2 درصد مقالات توصیفی، 35 درصد مقالات تحلیلی و 10/8 درصد مداخله ای بود.

توزیع مقالات بر حسب صحت نگارش کلی مقالات در نمودار شماره 1 نشان داده شده است. نشان می دهد در مجموع 45 درصد در صد شاخص کلی مقالات صحیح و 55 ناصحیح (8 درصد نسبتاً صحیح و 47 درصد ناصحیح) بود.



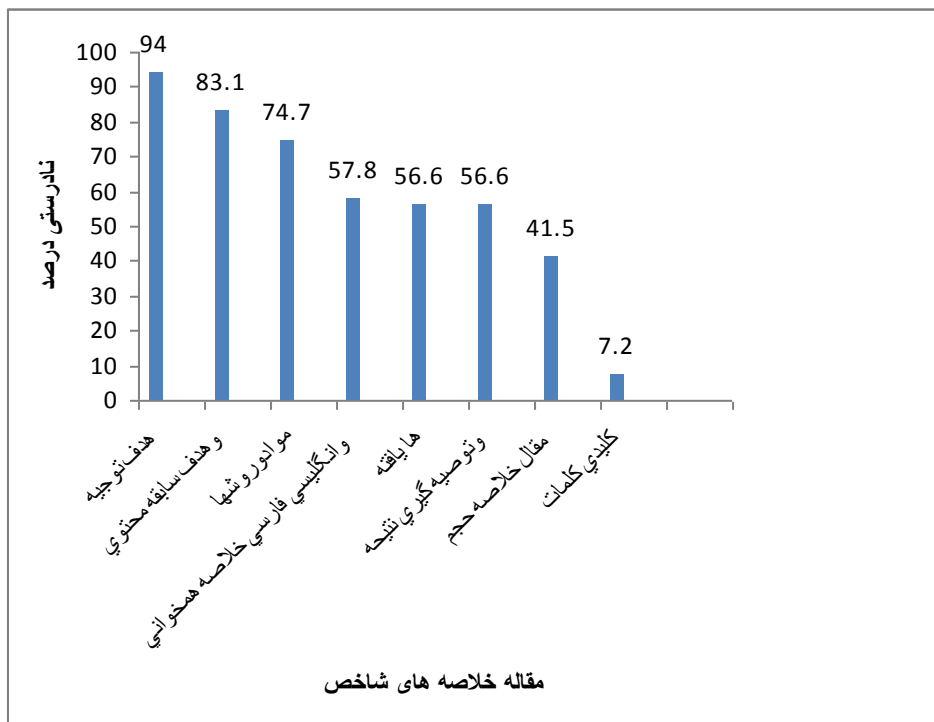
نمودار شماره 1: توزیع 83 مقاله مورد بررسی بر حسب میزان صحت متدولوژی نگارش کلی مقالات

توزیع مقالات برحسب صحت متدولوژی نگارش به تفکیک سرفصل های اصلی مقاله در جدول شماره ارائه شده است و نشان می دهد آسیب پذیرترین قسمت مقاله مربوط به نوشتن مقدمه به میزان 69/7 درصد، نگارش بحث به میزان 48 درصد و یافته ها به میزان 45/4 درصد و بهترین قسمت نگارش مقاله، نگارش منابع که به میزان 13/3 درصد ناصحیح بود.

جدول شماره 1: توزیع مقالات مورد بررسی بر حسب میزان صحت متدولوژی نگارش مقالات به تفکیک قسمت های مختلف مقاله

صحت متدولوژی شاخص های مختلف مقاله	درست	نسبتاً درست	نادرست
خلاصه	46/8	18/3	34/9
مقدمه	23/5	6/8	69/7
مواد و روشها	67/8	2/5	29/7
یافته ها	43/1	11/5	45/4
بحث	46/3	5/7	48
منابع و ماخذ	74/7	12	13/3

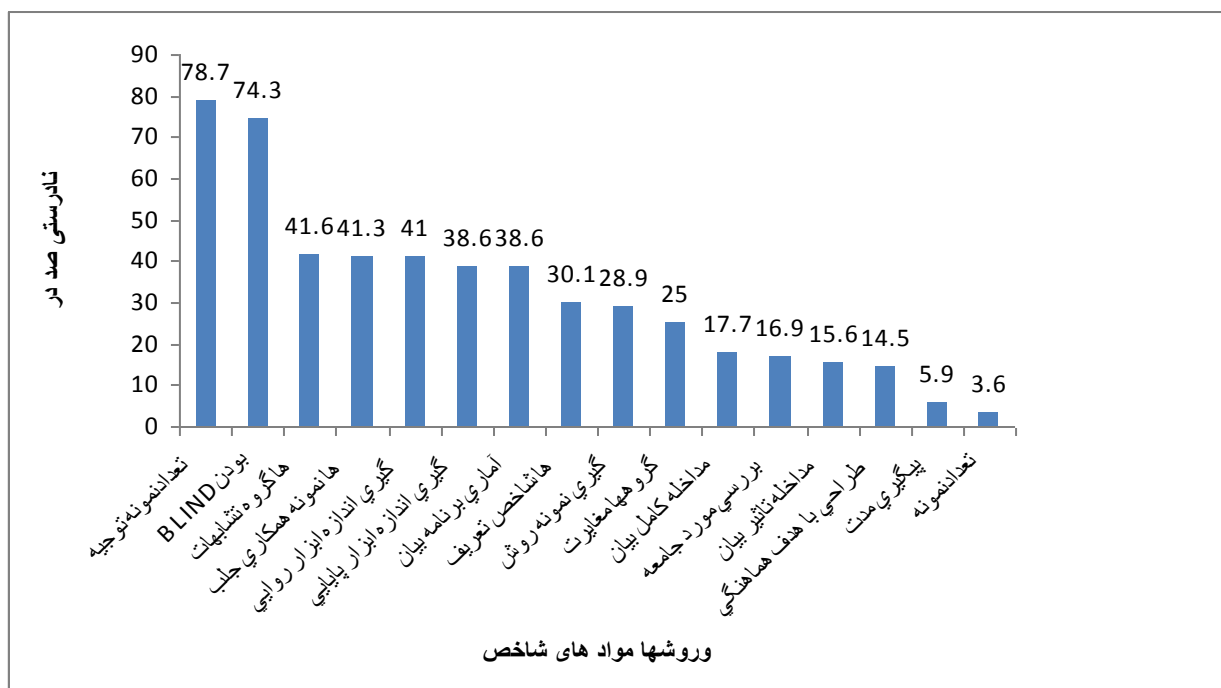
توزیع مقالات برحسب خلاصه مقاله در نمودار شماره 2 ارائه شده است و نشان می دهد ضعیف ترین قسمت نگارش خلاصه مقاله، عدم توجیه هدف به میزان 94 درصد، عدم نگارش صحیح محتوای سابقه و هدف مقاله به میزان 83/1 درصد بود و بهترین قسمت خلاصه مقاله ارائه کلمات کلیدی به میزان 92/8 درصد بود.



مودار شماره 2: توزیع 83 مقاله مورد بررسی بر حسب عدم صحت نگارش خلاصه مقاله به تفکیک شاخص های آن

در قسمت مقدمه ضعیف ترین شاخص ها، عدم رعایت ترتیب نگارش محتوی مقدمه به میزان 94 درصد، عدم رعایت حجم مناسب مقدمه به میزان 89/2 درصد، عدم بیان صحیح هدف تحقیق در 85/5 درصد موارد بود و بهترین قسمت مقدمه مقاله، ارائه منابع با ترتیب صحیح در مقدمه بود.

توزیع مقالات بر حسب عدم صحت نگارش 16 شاخص مواد و روشها در نمودار شماره 3 ارائه شده است و نشان می دهد که ضعیف ترین قسمت نگارش مواد و روشهای مقالات، عدم توجیه تعداد نمونه به میزان 78/7 درصد است.



نمودار شماره 3: توزیع 83 مقاله مورد بررسی بر حسب عدم صحت نگارش مواد و روشهای مقاله به تفکیک شاخص های آن

در قسمت بیان یافته ها ضعیف ترین شاخص، عدم نگارش یافته حاشیه ای به میزان 92/6 درصد، بیان نادرست عنوان و سطر و ستون جداول در 87/5 درصد موارد، عدم بیان انجام تعهدات در 72/3 درصد موارد، عدم صحت تستهای آماری استفاده شده به میزان 53 درصد موارد بود.

در قسمت نگارش بحث، عدم نگارش صحیح نقاط قوت و ضعف تحقیق به ترتیب به میزان 95/2 و 85/5 درصد بود. عدم تجزیه و تحلیل مناسب یافته ها در 74/7 درصد موارد و عدم نتیجه گیری مناسب در 41 درصد موارد مشاهده شد. در بررسی منابع مقالات مشخص شد که در 74/7 درصد موارد نگارش منابع طبق الگوی مجله مورد نظر صحیح بوده است. تعداد منابع مقالات $7/9 \pm 20/6$ با حداقل 7 و حداکثر 46 منبع. تعداد منابع فارسی مقالات $4/1 \pm 4/2$ و تعداد منابع جدید $4/2 \pm 5/6$ بود. صحت نگارش مقالات با نوع طراحی تحقیق (توصیفی - تحلیلی، و مداخله ای) با $p=0/0001$ ارتباط معنی دار داشت به طوری که در تحقیقات مداخله ای در 54/3 درصد موارد نگارش مقاله ناصحیح بود و در تحقیقات توصیفی - تحلیلی این میزان 45/7 درصد بود. بین صحت نگارش مقالات با دانشگاه مربوط به چاپ مجله با $p=0/004$ ارتباط معنی دار داشت. اما با مرتبه علمی نویسنده مسئول مقاله، محل اشتغال نویسنده مسئول مقاله، تعداد نویسندگان، فاصله انجام تحقیق و اعلام وصول مقاله و فاصله اعلام وصول مقاله تا زمان تایید آن ارتباط معنی دار وجود نداشت.

بحث:

تحقیق حاضر نشان داد که نگارش کلی مقالات در 55 درصد موارد غلط بوده است و پراشتباه ترین و ضعیف ترین قسمت نگارش مقاله مربوط به مقدمه مقاله به میزان 76/5 درصد، نگارش بحث به میزان 53/7 درصد و نگارش یافته در 56/9 درصد بود. در تحقیق شیبانی نیا و همکاران 100 مقاله مجلات علمی پژوهشی دندانپزشکی کشور در سال 1385 مورد بررسی قرار گرفت مشخص شد که ضعیف ترین قسمت مقالات منتشر شده نگارش مقدمه بود بطوری که در 67 درصد موارد صحیح نوشته نشده بود. (2) امروزه پذیرش و چاپ مقاله در مجلات علمی به منزله ارزش علمی و اعتبار پژوهشی آن تلقی می گردد اما متأسفانه همواره چنین نیست و بررسی های مختلف نشان می دهد که کیفیت نامناسب و استاندارد پایین برخی تحقیقات، مربوط به روش اجرایی آن است (11). همانطور که در تحقیق حاضر مشخص شد در مقدمه مقالات در 85/5 درصد موارد بیان صحیح هدف انجام تحقیق و بیان زمان و مکان اجرای تحقیق رعایت نشده بود، هم چنین در 82 درصد موارد توجیهی منطقی برای انجام تحقیق وجود نداشت. در تحقیق ولایی و همکاران در بررسی 182 مقاله مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران که طی سالهای 84-1380 منتشر گردید، نگارش نادرست مقدمه را به میزان 63/6 درصد، عدم نگارش صحیح هدف تحقیق با قید زمان و مکان تحقیق را در 56/4 درصد و نیز عدم توجیه انتشار مقالات را در 98 درصد موارد گزارش کردند (12). در تحقیق شیبانی نیا و همکاران در 90 درصد موارد هدف تحقیق در انتها ی تحقیق بطور صحیح نوشته نشده و 72 درصد مقالات توجیه انتشار نداشتند (2) مقدمه یکی از بخشهای مهم مقاله علمی است و در حکم نقشه راه برای خواندن کل مقاله می باشد. رسالت اصلی مقدمه، پاسخ گویا به این پرسش است که چرا مطالعه انجام شده و انگیزه محقق از انجام آن چه بوده است. ذکر دقیق اینکه چه مطلبی قرار است در مقاله بیان شود و موضوع اصلی مطالعه چیست؟ مهمترین موضوعی می باشد که به آن پرداخته می شود. نویسنده مقاله بایستی در یک مقدمه خوب تاکید نماید که کاستی مطالعات قبلی چه بود، آیا خلا اطلاعاتی در این زمینه وجود دارد و مطالعه حاضر چگونه می تواند پاسخ پرسشی باشد که هنوز به چواب نرسیده و به بیان دیگر این پژوهش در پی چیست؟ چرا که عدم توجه به این نکته از شایعترین مشکلات موجود در نگارش مقدمه مقاله است. (11)

در نگارش مواد و روشها ضعیفترین شاخص، توجه نکردن حجم نمونه بود. که در 78/7 درصد مقالات به چشم می خورد. در تحقیق شیبانی و همکاران که 100 مقاله مجلات علمی پژوهشی دندانپزشکی کشور در سال 1385 مورد بررسی قرار گرفت در حدود 93 درصد مقالات توجه نمونه نداشتند. یکی از نکات مهمی که معمولا در تحقیقات موردی توجهی قرار می گیرد توجه حجم نمونه توسط یک مطالعه آزمایشی است و معمولا حجم نمونه را بر مبنای پیشینه تحقیق تعیین می کنند که این موضوع بر نتیجه تحقیق تاثیر می گذارد زیرا حجم نمونه زیاد تر یا کمتر از حد مطلوب بر نتیجه آزمون تاثیر می گذارد. (2)

در نگارش یافته ها، در 53 درصد موارد تستهای آماری مورد استفاده ناصحیح بود. هم چنین عدم بیان یافته حاشیه ای و عدم صحت نگارش سطر و ستون جداول و نمودارها از عیوب شایع مقالات بود. در تحقیقی مشابه که روی مجلات پزشکی دارای رتبه ISI که در کشور پاکستان انجام گرفته میزان نواقص موجود در ارائه جدول و نمودار 7/9 درصد بود (4) در تحقیقی مشابه 61 درصد مقالات آزمون آماری بکار گرفته شده ناصحیح بود (2)، به نظر می رسد که عدم دقت در انتخاب آزمون آماری مناسب می تواند یافته های تحقیق و نتیجه گیری را مخدوش کند. در این تحقیق با اینکه 90 درصد مقالات مشاور آماری داشتند ولی باز هم کاستی هایی در این زمینه مشاهده می گردد. در تحقیق دیگری مشخص شد که در 80 درصد مقالات چاپ شده همکار متدولوژیست آماری نداشتند. (10). در تحقیقی که به منظور بررسی صحت متدهای آماری مقالات چاپ شده انجام شد، گزارش شده که 80٪ تستهای آماری ناصحیح بود. (7). در تحقیق دیگری گزارش شده 27 درصد مقالات منتشره متد آماری ناصحیح داشتند (8) در تحقیقی که به منظور بررسی errorها در مجلات درماتولوژی آمریکای طی سالهای 2006 انجام شد مشخص شد که 38/1 درصد از مقالات دارای برنامه آماری، errorهایی در متدهای آماری و 14٪ این مقالات error در بیان نوع آزمون آماری داشتند. (13).

یکی از محدودیت های تحقیق حاضر محدود بودن تحقیق به مقالات چاپ شده در سه مجله بود و اگر محدودیت زمانی تحقیق نبود تمامی مقالات مجلات علمی پژوهشی دانشکده های پرستاری مامایی کشور بررسی می شد شاید نتایج بهتری حاصل می شد. مسئله دیگر افتراق بین صحیح، نسبتا صحیح و ناصحیح بود که با توجه به دقت بسیار زیاد بعضی مواقع افتراق آنها بسیار مشکل بود و مهمتر از همه رتبه شاخص ها بود که توصیه می کنیم که در تحقیقات بعدی چگالی شاخص ها در نظر گرفته شود. از نقاط قوت این تحقیق می توان تجربه قبلی تیم بررسی کننده مقالات را ذکر کرد که کارهای فراوانی در زمینه نقد و ارزیابی مقالات و نقد پایان نامه داشته اند. و مهمتر اینکه روایی شاخص های مورد بررسی در تحقیقات قبلی و پایایی آن در یک مطالعه آزمایشی بررسی شده است.

در یک جمع بندی به نظر می رسد متدولوژی نگارش مقاله در مقالات منتشر شده نازل بوده و این مسئله یافته ها و نتیجه گیری آن را مخدوش می نماید و شاید حق با خوانندگان باشد که این مقالات را مطالعه و بعنوان منبع استفاده نکنند. در حالیکه این مقالات شاهرگ حیاتی بین تحقیق و آموزش و ارائه خدمات است، و با توجه به عوارض شناخته شده تداوم این مشکل، بررسی تحقیقاتی علل آن و اقدامات لازم برای کاهش آن توصیه می گردد.

- 1-Asefzadeh s .. Using qualitative and quantitative approaches in health research. Journal of the faculty of medicine. 2003; 27(1): 71-75. (Full Text in Persian)
- 2-Sheibaninia A, Valaie N, Mohammad Sadegh Sh,Azizi F.
The evaluation of accuracy of article writing in scientific journals of dentistry in 2006. Journal of the faculty of medicine. 2009; 1(33): 5-11. (Full Text in Persian)
- 3-Azizi F, Reiszadeh F, Zarei SH. The quality of accuracy of references in medicine article . Journal of the faculty of medicine.2001; 5(4):249-255. (Full Text in Persian)
- 4)Jawaid SA, Jawiad M, Jafari MH. Deficiencies In Original Articles accepted For Publication In Pakistan Journal Of Medical Sciences: A retrospective analysis. Pak J Med Sci. 2009; 26(1):1-6.
- 5-Asefzadeh s. Critical analysis of studies in medical science. Journal of the faculty of medicine . 2005: 29(3):195-201. (Full Text in Persian)
- 6-Asefzadeh S. Assessment of Managerial Skills of the Research Managers at the Universities of Medical Sciences. Journal of Medical Faculty Guilan University of Medical Sciences. 2004; 12(49): 95-86. (Full Text in Persian)
- 7-Kanter MH, Taylor JR. Accuracy Rate of statistica Method in Transfusion. Transfusion. 1994 Aug; 34(8):697-701.
- 8 -Kurichi JF, Sonnad SS. Statistical Methods in Surgery Jornals. Coll Surg. 2006 Mar; 202(3):476-84.
- 9-Janghorbani M. The evaluation of design aspect, issue and statistical analysis of medicine artic le. Journal of faculty of medicine. 1997; 21.18-24. (Full Text in Persian)
- 10-Uniform Requirements for Manuscripts Submittee of Medical Editors. Ann Intern Med. 1997; 126(1):36- 47.
- 11-Habibi GH, Shirani A. principles of scientific writing. Tehran:Marzefekr Publication; 2008. p.48. (Text in Persian)
- 12-Valaei N, Khosaroan M, Nasiri E, Mosavi F. The survey of quality Journal of Mazandaran University of Medical Sciences .Journal of Mazandaran University of Medical Sciences 2006;52(16):131-139. (Full Text in Persian)

Abstract:

The evaluation of accuracy of article writing in scientific journals of nursing-midwifery in Tehran

M Heidari, N Valaie, F Azizi

Background:

According to the findings of lack of belief as the foundations of scientific papers in scientific journals Rated by Readers and also lack of information about quality of published articles, this study was designed to evaluate accuracy of article writing of articles published in scientific journals of nursing-midwifery in Tehran in 2008 year.

Materials and methods: In this cross sectional study, all original articles published in scientific journals of nursing-midwifery in Tehran in 2008 were evaluated. Research methodology in different topics of articles, including abstract, introduction, methods and materials, results, discussion and references were assessed. Totally, 52 items were evaluated and classified as 3 categories of “correct”, “relatively correct” and “incorrect”. Data analysis was done by Chi-square.

Results: Eighty three original articles were published evaluate in journal three in 2008. Article writing total accuracy in 45% correct ,in 8% relatively correct and 48% were incorrect. Incorrect writing article in different topics of articles were,53% abstract,69/7% introduction, 32/2%methods and materials,45/4% results,48% discussion and 25/3% references.

Conclusion: There are great defects in published articles of nursing-midwifery. Implementations for reducing mistakes in article writing result in increasing application of true study results.

KEYWORDS: Research methodology\ nursing-midwifery journals, Validity, Reliability